

Møde med Tom Larsen, Lolland Byråd, den 12.06.2007 kl. 19.00.

Sted: Hos Peter og Ellen Hansen, Vesternæsvej
Deltagere: Torben og Kirsten Nielsen, Flemming Baungaard Thomsen, Peter og Ellen Hansen, Rita Petersen og Tom Larsen (TL).

Dagsorden: Dialog og udveksling af synspunkter.

Årsag til det aktuelle møde:

"Lolland tager ansvar for testmøller" er dagens artikel i Folketidende, og Lolland Kommune opfordrer miljøminister Connie Hedegaard til at give grønt lys for opsætning af testmøllerne i Kappel. Herudover har Flemming Møller et læserbrev "Misforstå mig ret".

"Kappelgruppen" ønsker at orienteres om, hvorfra henvendelsen til pressen kommer.

TL har med kort varsel (indbudt om eftermiddagen) sagt ja til en dialog med os, og kender ikke til dagens artikel – ud over hvad han har kunnet læse i avisen.

Politisk behandling

- TL oplyser, at Lolland Byråd ikke har behandlet (mølle)sagen politisk siden de i november 2006 gav deres støtteerklæring til Dong. Hvad Stig Vestergaard udtaler i dagens avis, må vi spørge ham om.
- Politisk har man ikke – ej hellere i Rudbjerg Byråd – forholdt sig til forslag til lokalplan og kommuneplan og ej heller til indsigelser efter ministeriets call-in, iflg. TL. Man har heller ikke forholdt sig til indsigelserne ved Lollands støtteerklæring.

Lovgivning

- TL fastslår, at regler og krav skal overholdes. Det var gældende i Rudbjerg Kommune og gælder også fortsat, uanset hvad Flemming Møller (Lolland Byråd) siger i dagens Folketidende.

Indsigelser

- TL erkender, ikke at have sat sig ind i indsigelserne, der blev indgivet i november 2006 (og det tyder på, at han stadig ikke har læst dem).

Værdiforringelser – forringelse/ødelæggelse af området

- TL's opfattelse er, at møllerne ikke ødelægger Peter Hansens Have og besøgstallet. Det står for TL ikke til diskussion.
- TL mener, at vi m.h.t. værditab m.m. ikke skal stilles ringere end naboer til grisestalde eller motorveje.

Afstand

- Laveste mølle nærmest sommerhusområdet og Peters Have var det blevet ændret til uden om TL. (Det har tilsyneladende ikke være den oprindelige plan.)
- TL har ikke studeret lokalplanforslaget og er ikke bekendt med, at afstanden til beboelser ikke overholdes.

Hvorfor møllerne på land ?

- Det vil investorerne, så derfor er det det byrådet vil.
- Lolland CTF – vigtig for kommunen (CTF = Community Testing Facilities som Lolland Kommune er strategisk samarbejdspartner i). Så mange testfaciliteter som muligt er kommunens erhvervsstrategi.
- Havmøller skal være meget mere driftssikre end landmøller, derfor skal de først rejses på land.

Støj

- De store møller larmer mindre – fastholder TL og mener i øvrigt at møllerne ved Savnsø larmer meget. Udtaler, at hvis folk ikke klager, sker der ikke noget. Svarer ikke på, om det

ikke var ejeren af møllen, der selv skal sørge for, at tingene er i orden. TL henviser til, at der foreligger beregninger fra 5 MW udenlandske møller.

- I øvrigt oplyser TL, at der ikke er de samme skrappe støjkrav til "Hav-vindmøller" som til møller, der skal stå på land, og at det jo er noget producenterne må finde ud af at få løst (sandsække f.eks.).
- TL har kontakt til beboere i rækkehusene ved Savnsø som iflg. ham ikke har problemer med støj.
- At gruppen ved, at der er meget store støjproblemer ved Høvsøre og Savnsø, det rører ikke TL. De nye møller støjer ikke, siger TL igen.
- Ved motorveje bruger man svimlende beløb på støjdemping. Hvad vil kommunen gøre for befolkningen med hensyn til møllestøjen? De nye møller støjer ikke, siger TL.
- Hvorfor ikke tid til at afvente rapport om lavfrekvent støj? (besvares ikke)

Skyggekast

- Vi kan dokumentere, at Dongs beregninger på skyggekast "reel case" absolut ikke holder. Det må være de faktorer man har lagt ind, mener TL og virker upåvirket af, at der nok bliver nærmere 100 timers skyggekast ved Riddertofte end 20.

Lys og master

- Hvor skal lysmasterne placeres? TL kender ikke placeringen.
- TL mener, at en mast er nok ved de 2 første møller. Torben Nielsen har fået oplyst ved luftfartsmyndighederne, at der skal være 2 master.
- Lysene er det TL er ked af ved møllerne og vil fortsat arbejde på radarløsningerne. Dette er ikke aktuelt i mange år frem, iflg. gruppens oplysninger.

Sikkerhed

- Vi forholder TL det faktum, at der den 6. juni 2007 knækkede 30 meter af en vinge ved prøvestationen ved Høvsøre og spørger til, om det ikke bør give anledning til, at kommunen stiller større krav til afstande end lovens minimumsbestemmelser. Det mener TL ikke, og oplyser os om, at der også er møller som er væltet.
- At møllerne ved Kappel vil blive placeret med en indbyrdes afstand under 3 x rotordiameter, som i rapporten om store vindmøller betegnes som en sikkerhedsmæssig belastning for konstruktionen, det mener TL ikke er noget problem.

Jyllandsposten den 20.05.2007

- Kappelmøllerne er ikke test-møller, udtaler Kim Ernst, Dong, i Jyllandsposten den 20. maj, så hvorfor? Tom bliver vag ! og det er nok noget med lovgivningen, mener han.

Turisme / arbejdspladser

- BASS arbejder for grøn energi på Lolland Falster og TL har beregninger på 10.000 erhvervsturister årligt. Herudover forventes 50.000 besøgende til "energi oplevelses hus". Huset skal rumme såvel Wind Academy som oplevelsescenter med vind-, brint-, bio- og bølgeenergi m.m. Selve huset hedder "House of Energi" og en placering ved Chr. Jensens ejendom – Vesternæsvej - eller deromkring er ikke usandsynlig, iflg. TL. Placeringen skal også være tæt på trafikvejen – Langøvej.
- Vinddelen har TL beregninger på vil give 40 arbejdspladser. Herudover kommer arbejdspladser ved brint og biomasse, som han ikke er en del af.
- Hvilke arbejdspladser vil kommunen gå glip af ved at placere møller på havet? (besvares ikke)
- Svendborg Breaks har vist interesse. De vil "rive sig løs fra Siemens og Vestas", siger TL.
- Politiken skriver, at det giver flere arbejdspladser at placere møller på havet, hvorfor så ikke gøre det ? (besvares ikke)

Alternative placeringer / antal / tid

- Står ikke til diskussion for TL. Hvis vi kan pege på alternativer, vil de blive brugt til at placere endnu flere møller på. TL vil have møller over alt og om 5-8 år skal der iflg. CTF bruges flere pladser.

- Hvorfor ikke nøjes med 5 møller? Besvares ikke.
- Hvorfor ikke undersøge, om der er alternativer til Kappel, hvor det vil give færre gener? "vi har ikke viljen" - "tager de hensyn, vi kan gøre!" – "Vi har ikke tid til at vente". jeg havde 15 pinde/krav til kommende aktør om overholdelse af også kommende lovgivning, men efter den tværministerielle rapport, kan jeg intet gøre!".
- Hvor har i ikke tid til at undersøge alternativer? (besvares ikke)
- Hvorfor kan Vejrhø ikke være et alternativ? (besvares ikke)
- Hvorfor ikke placeringer, hvor møllerne generer mindst og færrest mennesker? (besvares ikke)

Rapporten – testmøller / landsplandirektiv

- Vindeby desværre ikke udpeget, iflg. TL, hvilket man havde regnet med.
- TL har ikke læst Den Tværministerielle Rapport så grundigt – TL ved kun, at Kappel I og II er udpeget "og så må de være egnede".
- Landsplandirektiv – iflg. TL har kommunen pligt til at arbejde for det. (Hvorfor besvares ikke)
- Hvis – og når – landplandirektiv, så kan der eksproprieres, mener TL, og henviser til, at det har han da læst i testmøllerrapporten.

Kirkens veto

- Er iflg. TL ikke et problem. Mener at have hørt på sin øresnegl at "det er handlet af".

IWAL og Oplevelsescenter

- Direkte adspurgt om det er i samme hus svarer TL ja. Stig Vestergaards oplysning om at det er 2 forskellige placeringer, kender TL ikke til.
- IWAL`s direktør, Gunnar, arbejder på at "fond raise" de 100 mill. kr. som iflg. TL skal bruges til bygning af selve huset House of Energi, som har en planlagt størrelse på 5.000 etage kvm.
- Lollands Kommune ejer aktieselskabet IWAL (ligesom LOKE).
- De 25.000 kr. fra Dong til IWAL var til video, iflg. TL.

Møllernes konstruktion

- 30 meter er det, som iflg. TL, skal være frihøjden på møller over havet. Derfor er 30 meter valgt som vingernes frihøjde over jorden ved Kappel.

Politikernes betænkeligheder

- "Lyset / master"
- "Mindske skadevirkninger" (ups – er der nogen ? Besvares ikke)

Dong

- Hvis Dong frafalder Kappel, så er der andre, der står i kø, iflg. TL.
- Krav (støj m.m.) skal rejses overfor de firmaer som rejser møllerne og ikke over for investoren Dong, eller hvem det nu bliver. Senere sige TL også, at kravene skal rejses overfor investoren som så må rejse kravene overfor de forskellige firmaer.

Konklusion:

Kampen må fortsætte – især fordi der ved dette møde afsløres stor uvidenhed om faktuelle oplysninger og problemer hos Lolland Byråd.

Kommunen vil ikke samarbejde – på ingen områder.

Lolland vil blive et stort hav-vindmølle-testcenter. Kommunen nægter at tale alternativer.

Alternativer eksisterer ikke, og hvis de gør, vil det kun være et spørgsmål om, at der så er flere pladser til testning.

Endelig bliver det klart for os, at byrådet har truffet beslutning om samtykkeerklæringen til DONG uden at have sat sig ind i hverken region- og kommuneplan eller i indsigelserne.

Man går alene efter sin egen erhvervsstrategi – koste hvad det koste vil i forhold til miljø, natur, mennesker eller landskab!

Desuden nævnes det årstal, der efterhånden står med flammeskrift **2009** i panden på TL – at der kommer en tid efter dette år – skulle man ikke tro.